

**calldetenes**

---

**De:** "Cogito Ergo Sum SLU" <ces@gjg.e.telefonica.net>  
**Per a:** "CALLDETENES, AJUNTAMENT DE" <calldetenes@diba.cat>  
**Enviat:** martes, 19 de mayo de 2009 19:07  
**Adjunta:** aj.calldetenes.pdf - Adobe Acrobat Professional.pdf  
**Tema:** aj.calldetenes.pdf - Adobe Acrobat Professional

Jaume:

Com us vinc anunciant des de fa mesos ja ha caigut el primer "avis per navegants" en relació a l'afer de la segregació de la Font d'en Titus.

El TSIC ens desestima el recurs especulatiu que varem interposar contra la nova fitació i amollonament dels termes i ens condemna en costes per temeritat i mala fe, per sort, fins a un límit màxim de 3.000 Euros.

A la vista d'aquesta Sentència, és obvi que el TSIC se'ns ha girat de cul i no podem esperar res millor dels procediments que hem promogut en matèria de responsabilitat patrimonial pendents de resoldre per part d'aquest Tribunal.

L'única solució que hi veig és la negociació. Mentrestant intentaré detenir novament tots els processos de responsabilitat patrimonial, en espera de la resolució del recurs de cassació que tenim al Tribunal Suprem, que és l'únic plet en el que mantinc alguna esperaça.

Atentament,  
Cogito Ergo Sum, S.L.U.P.  
Carrer Mare de Déu del Remei, 36 4t-1<sup>a</sup>  
17005 GIRONA  
Tel: 972 236 963  
Fax: 972 233 528  
Mòbil: 630 038 984



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA  
SALA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA  
SECCIÓ CINQUENA

Recurs núm. 496/2006

**Fine plazo**

SENTÈNCIA núm.493/2009

President:

IL·LM. SR. EMILIO BERLANGA RIBELLES

Magistrats:

IL·LM. SR. JOAQUÍN JOSÉ ORTIZ BLASCO

IL·LM. SR. ALBERTO ANDRÉS PEREIRA

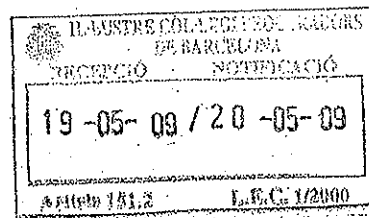
IL·LM. SR. JUAN FERNANDO HORCAJADA MOYA

IL·LM. SR. JOSÉ MANUEL DE SOLER BIGAS

Barcelona, a vint-i-quatre d'abril de dos mil nou.

La Secció Cinquena la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya ha pronunciat la Sentència següent, en el recurs contenciós administratiu núm. 496/2006, interposat per l'AJUNTAMENT DE CALDETENES, representat per la procuradora dels tribunals Sra. Imma Lasala Buxerès, i defensat pel lletrat Sr. Miquel Colom Canal. La part demandada és la GENERALITAT DE CATALUNYA,, representada i defensada per la lletrada dels seus serveis jurídics, Sra. Rosa Ma Pérez Pablo. La part codemandada és l'AJUNTAMENT DE SANT JULIÀ DE VILATORTA, representat pel procurador dels tribunals Sr. Joaquín Ruiz Bilbao, i defensat pel lletrat Sr. Romà Miró i Miró.

Hi ha estat ponent el magistrat Il·lm. Sr. José Manuel de Soler Bigas, qui expressa el parer de la Sala.





## ANTECEDENTS DE FET

**PRIMER** - La representació processal de la part actora, en un escrit presentat en la Secretaria d' aquesta Sala en data 18 de juliol de 2006, va interposar aquest recurs contra l' acte administratiu que va adjuntar-hi com a document núm. 2 (juntament amb l' escriptura de poder per a plets; document núm. 1), a saber, l' "acta de l' operació practicada per reconèixer la línia de terme i assenyalar les fites comunes als termes municipals de Calldetenes i de Sant Julià de Vilatorrada", practicada en data 18 de maig de 2006.

**SEGON** - Acordada la incoació d' aquestes actuacions, se 'ls va donar el curs processal previst a la Llei de la jurisdicció, i les parts van despatxar, arribat el seu moment i pel seu ordre, els tràmits conferits de demanda i contestació. En els seus escrits respectius, en virtut dels fets i fonaments de dret que hi consten, van demanar respectivament l' anul·lació de l' acte objecte del recurs i la desestimació d' aquest, en els termes que hi apareixen.

**TERCER** - Continuat el procés pels tràmits que apareixen en les actuacions, es va assenyalar dia i hora per a la votació i decisió, diligència que va tenir lloc en la data fixada.

**QUART** - En la substanciació d' aquest plet s'han observat les prescripcions legals.

## FONAMENTS DE DRET

**PRIMER** - Tal com s' ha ressenyat, la part actora va interposar aquest recurs contenciós, adjuntant-hi, als efectes de l' art. 45.2 c) LJCA, l' "acta de l' operació practicada per reconèixer la línia de terme i assenyalar les fites comunes als termes municipals de Calldetenes i de Sant Julià de Vilatorrada", practicada en data 18 de maig de 2006.

No obstant això, s'indicava en l' escrit d' interposició del recurs contenciós, que aquest es dirigia:

"[...] contra l' acta de l' operació practicada per reconèixer la línia del terme i assenyalar les fites comunes als termes municipals de Folgueroles i de Calldetenes de 18 de maig de 2006 adjunta ; contra la fitació material executada que aquesta acta documenta i contra els actes d' execució anteriors i posteriors a aquesta fitació realitzats en aplicació (del) Decret 250/2000, pel qual s'aprova l' alteració parcial dels termes municipals de Sant Julià de Vilatorrada i Calldetenes".



Posteriorment, mitjançant un escrit presentat en data 2 de novembre de 2006, es va rectificar en el sentit que "la menció al municipi de Folgueroles que consta en l'escrit d'interposició del recurs és errònia i ha d'entendre's feta al municipi de "Sant Julià de Vilatorça" que és el concernit en l'acte objecte de recurs".

Formalitzat per la part actora l'escrit de demanda, se sol·licita en la pètica que amb estimació d'aquesta:

"1. Declareu la nul·litat de l'acta de l'operació practicada per reconèixer la línia del terme i assenyalar les fites comunes als termes municipals de Sant Julià de Vilatorça i de Calldetenes de 18 de maig de 2006; de la fitació material executada que aquesta acta documenta i dels actes d'execució anteriors i posteriors a aquesta fitació relatius a la divisió territorial realitzats en aplicació del Decret 250/2000 pel qual s'aprova l'alteració parcial dels termes municipals de Sant Julià de Vilatorça i Calldetenes.

2. Condemneu les administracions demandades a executar conjuntament la divisió territorial i la divisió patrimonial aprovada pel Decret 250/2000, amb inclusió en aquesta darrera, de les compensacions que correspongui a favor de l'Ajuntament de Calldetenes, pels beneficis de tot ordre que l'Ajuntament de Sant Julià de Vilatorça ha obtingut per l'ocupació il·legal del territori segregat durant el període comprès entre el 6 de març de 1996 i el 18 de maig de 2006.

3. Condemneu les administracions demandades a estar i passar per aquestes declaracions i a realitzar totes les operacions jurídiques, materials i de qualsevol altra naturalesa que requereixi el compliment de la fallada, dins d'uns terminis raonables".

**SEGON** - Es col·legeix del contingut de l'escrit de demanda que els motius d'impugnació són en essència els següents :

a) "La fitació i atermament de la nova línia divisòria (entre Calldetenes y Sant Julià de Vilatorça), és a dir, l'execució de la nova divisió territorial aprovada per Decret 250/2000, no es podia dur a terme, sense l'execució prèvia o simultània de la Divisió de Bens i Drets" ;

b) "Obligació de compensar l'Ajuntament de Calldetenes per la possessió il·legal del territori segregat per espai de deu anys", és a dir, "entre el 6 de març del 1996, data d'execució de la divisió territorial ordenada pel Decret 236/1995 i el 18 de maig del 2006, data d'execució de la divisió territorial ordenada pel Decret 250/2000".

c) "Nul·litat de la fitació per infracció de les disposicions reguladores d'aquesta classe d'operacions", la principal, ja que "es va practicar sense l'assistència de la comissió municipal de Calldetenes".



Tant la representació processal de la Generalitat de Catalunya com la de l'Ajuntament codemandat van sol·licitar, en els seus respectius escrits de contestació a la demanda que es desestimés aquest recurs contenciós i que es confirmés l'acte administratiu impugnat; tot això, una vegada solucionat el motiu d'inadmissibilitat del recurs derivat de la inexistència d'un acord del plenari municipal en què se n'acordés la interposició, conforme a les previsions de l'art. 45.2 d) LJCA, articles 21.1 k) i 22.2 b) i j) Llei 7/85, de 2 d'abril, LBRL, i articles 52.2 b) i k) i 53.1 k) DL 2/2003, de 28 d'abril (acord del ple de l'Ajuntament de Calldetenes, de data 31 d'octubre de 2007, aportat a les actuacions).

**TERCER** - El present procés, segons detallen les parts en els seus respectius escrits de demanda i contestació, és un més dels incomputables suscitats des que el ple de l'Ajuntament codemandat va decidir, el 29 d'octubre de 1992, iniciar un expedient de segregació d'una part del terme municipal de Calldetenes (el sector de la "Font d'en Titus"), per agregar-lo al terme municipal de Sant Julià de Vilatorça.

Un primer Decret 236/95, d'11 de juliol, d'alteració parcial dels dos municipis, va ser anul·lat per Sentència d'aquesta Sala i Secció, de 10 de febrer de 2000, núm. 140/2000, a instàncies de l'Ajuntament aquí actor, a fi que, amb reposició de les actuacions, es precisés, a tenor de la decisió, "l'aprovació de la proposta de divisió de béns, drets, accions, usos públics i aprofitaments, i també la de les obligacions, deutes i càrregues". Una subsegüent STS, Sala 3a, de 23 de febrer de 2005, va anul·lar, al seu torn, també a tenor de la decisió, els actes d'execució del referit Decret 236/95, "i especialment els actes de 6 de març de 1996, de delimitació i amollonament de la porció segregada del municipi de Calldetenes, per no ser conformes a dret" (folis 4 a 21 de l'expedient administratiu).

El nou Decret 250/2000, de 24 de juliol, "pel qual s'aprova l'alteració parcial dels termes municipals de Sant Julià de Vilatorça i de Calldetenes" (DOGC de 2 d'agost de 2000, folis 1 a 3 de l'expedient administratiu), ha esdevingut ferm, en desestimar aquesta Sala i Secció, mitjançant Sentència de 5 de març de 2004, núm. 320/2004, el recurs contenciós formulat contra aquest per l'Ajuntament de Calldetenes. La Sentència esmentada va ser confirmada per la STS, Sala 3a, de 20 de febrer de 2007, rec. de cassació núm. 4673/04.

En execució de l'art. 2 del referit Decret 250/2000, de 24 de juliol, que detalla la nova delimitació territorial entre els municipis actor i codemandat, i segons resulta de l'expedient administratiu, l'Administració demandada va requerir en data 9 de gener de 2006 els dos Ajuntaments, perquè designessin les seves respectives comissions de delimitació, convocant-los amb posterioritat a aixecar i subscriure "els actes de delimitació i fitació".

A instàncies de l'Ajuntament de Calldetenes, que va al·legar "problemes d'agenda" (foli 82 de l'expedient), es va suspendre una primera convocatòria, el 20 d'abril de 2006, i es va citar l'Ajuntament esmentat a una segona convocatòria, el 18 de maig de 2006 (foli 85 de l'expedient).



Arribada aquesta última data, es va practicar l'acte aquí impugnat, en absència dels representants de l'Ajuntament actor, que no van comparèixer.

**QUART** - L'art. 4 del Decret 250/2000, de 24 de juliol, aprova "la divisió de béns, drets, accions, usos públics i aprofitaments, i també la de les obligacions, deutes, i càrregues que figurin a l'annex d'aquest Decret".

Conforme al segon paràgraf del precepte, "els ajuntaments (codemandat i actor) han de procedir a l'execució de la divisió patrimonial en el termini de 3 mesos [...]. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat la divisió patrimonial per part dels ajuntaments afectats, correspondrà (a l'Administració demandada) impulsar la seva execució".

Amb les dades en presència, l'Ajuntament de Calldetenes ha portat a terme les següents actuacions en relació amb la divisió patrimonial resultant de l'alteració de fites acordada successivament pels Decrets 236/95, d'11 de juliol, i 250/2000, de 24 de juliol :

a) Una reclamació d'indemnització, de data 14 de febrer de 2001, informada desfavorablement per la Comissió Jurídica Assessora de la Generalitat, mitjançant dictamen de 10 de gener de 2002 ;

b) Una reclamació formulada davant la Generalitat en data 6 de setembre de 2002, en el sentit que "impulseu l'execució d'aquest Decret (250/2000, malgrat tenir-lo impugnat) ordenant que és compensi l'Ajuntament de Calldetenes pels conceptes que es concretin en l'expedient de responsabilitat patrimonial que vàrem promoure davant del Departament en data 10 de febrer de 2000" (en realitat, 14 de febrer de 2001);

c) Un recurs contenciós administratiu, núm. 160/2004, seguit davant aquesta Sala i Secció, entre les mateixes parts aquí personades, on l'Ajuntament de Calldetenes demanava, en la pètica de la demanda, "executar la divisió patrimonial ordenada pel Decret 250/2002 (2000 en realitat)", desistit per l'Ajuntament actor en data 13 de juliol de 2005, sense que s'exposés el motiu de tal desistiment, acceptat mitjançant una interlocutòria d'1 de març de 2006;

d) Una reclamació de responsabilitat patrimonial formulada en data 24 de febrer de 2006, "contra la Generalitat de Catalunya, pels danys i perjudicis causats pels actes d'execució del Decret 236/1995", desestimada en via administrativa mitjançant resolució de 19 de desembre de 2006 ;

e) Un recurs contenciós, núm. 2/2002, seguit davant la Secció Segona d'aquest Tribunal, contra els actes presumptes que es detallen en el FJ 1r de la Sentència dictada en data 27 de setembre de 2006, relatius a responsabilitat patrimonial i reclamació per despeses d'enllumenat, essent-hi demandades la Generalitat de Catalunya i l'Ajuntament de San Julià de Vilatorrada, i desestimària la decisió de



dita Sentència, la qual, no obstant, està pendent del recurs de cassació núm.6422/2006, davant la Sala 3a del TS, interposat per l'Ajuntament de Calldetenes ; i

f) Un recurs contenciós, núm. 465/2006, seguit davant el Jutjat del Contenciós núm. 3 de Barcelona, en la demanda del qual l'Ajuntament de Calldetenes formula, entre d'altres, la petició següent:

"Condemneu l'Ajuntament demandat (Sant Julià de Vilatorrada) a compensar o indemnitzar l'Ajuntament de Calldetenes pels conceptes referits en la reclamació de responsabilitat patrimonial desestimada que s'enumeren seguidament, relatius al període comprès entre la data d'efectes del primer Decret d'alteració 236/1995 i el 18 de maig de 2006, data d'efectes del Decret 250/2000, en la quantia que resulti del dictamen pericial que demanarem de practicar, o pel cas que no se'n practiqui per qualsevol motiu, en els 686.366'62 Euros senyalats al fet 22 d'aquest escrit de demanda..."

**CINQUÈ** - Partint de tot l'anterior, cal dir que, tal com es va posar ja de manifest en aquest procés, mitjançant la interlocutòria, de data 17 de maig de 2007, en què es desestimava una sol·licitud de la part actora perquè es completés l'expedient administratiu; l'art. 45.1 i 2 c) LJCA exigeix la concreció en l'escrit d'interposició del recurs contenciós de l'objecte d'aquest, sense que siguin possibles, sobre això, fórmules genèriques i indeterminades com la pretesa en l'escrit d'interposició de la part actora ("[...] i contra els actes d'execució anteriors i posteriors a aquesta fitació realitzats en aplicació (del) Decret 250/2000 [...]"), i encara més, sense cap concreció posterior -en aquest sentit i en un supòsit equiparable, S. d'aquesta Sala i Secció, de 27 de juny de 2006, rec. 386/03, FJ 2n.

I delimitat d'aquesta manera, en l'escrit d'interposició del recurs contenciós, l'objecte d'aquest, hi concorre desviació processal quan no es guarda la deguda congruència entre les qüestions plantejades en via administrativa i en seu jurisdiccional, i una vegada en aquesta última, entre l'objecte del procés a tenor de l'escrit d'interposició i la pètica de la demanda (per totès, STS, Sala 3a, de 12-3-92, rec. 8459/90, FJ 3r; 27-3-98, rec. 1550/91, FJ 1r; 4-2-99, rec. 8831/91, FJ 4t; 4-11-2003, rec. 3142/00, FJ 5è; 7-12-2004, rec. 4504/01, FJ 4t; 27-2-2006, rec. 2021/02, FJ 2n; 12-5-2006, rec. 660/03, FJ 4t; 12-6-2008, rec. 184/05, FJ 8è; i 26-9-2008, rec. 6898/05, FJ 4t).

Recorda sobre això la citada STS, de 27 de febrer de 2006, en el seu FJ 2n, que :

*"...en el escrito inicial del proceso es donde queda indicado y por tanto acotado el acto que se impugna y frente al cual exclusivamente podrán articularse en la demanda las pretensiones de parte, doctrina que una jurisprudencia uniforme viene afirmando al señalar que no pueden desviarse las pretensiones del proceso hacia actos distintos de los que fueron indicados en el escrito de interposición. De manera que si entre el escrito de interposición y el suplico de la demanda existe una divergencia sustancial, existe desviación procesal".*



Finalment, la STS, Sala 3a de 18 de juny de 2008, rec. 305/04, assenyala en el seu FJ 5è que *"(l) a naturaleza revisora de esta Jurisdicción, [...] no supone otra cosa que la exigencia de un acto o actuación previa de la Administración a la que, como criterio de referencia general, hayan de referirse las peticiones oportunamente deducidas en la vía jurisdiccional"*.

**SISÈ** - En el present supòsit, l'únic acte administratiu concretat en l'escrit d'interposició del recurs contenciós, és l'"acta de l'operació practicada per reconèixer la línia de terme i assenyalar els fites comuns als termes municipals de Calldetenes i de Sant Julià de Vilatorrada", practicada en data 18 de maig de 2006.

Així doncs, conforme a tot allò que s'ha posat de manifest en el FJ anterior, tan sols és possible examinar en aquest procés la legalitat de l'acte esmentat, d'execució de les previsions contingudes en els articles 2 i 3 del Decret 250/2000, de 24 de juliol, i constitueix desviació processal, l'intent de la part actora d'estendre l'objecte d'aquest recurs contenciós -en paral·lel amb altres que es troben *subiudice*, segons es reconeix al foli 7 de l'escrit de demanda- a les qüestions patrimonials també relacionades amb l'alteració de fites municipals acordada mitjançant dita Decret (art. 4 i Annex), objecte de la plèiade de reclamacions i recursos contenciosos que s'han referit en el FJ 4t precedent.

**SETÈ** - I en relació amb l'acta de delimitació i amollonament ("fitació"), practicada el 18 de maig de 2006, resulta que :

a) Tal com posen de manifest les parts demandada i codemandada, cap precepte legal o reglamentari determina que s'hagués de practicar *simultàniament* o *en unitat d'acte* amb les operacions de divisió dels béns, drets, accions, usos públics i aprofitaments, obligacions, deutes i càrregues.

Sobre això, l'art. 27.2 del Decret 140/88, de 24 de maig, Reglament català de demarcació territorial i població, estableix que *"l'efectivitat de l'alteració de fites municipals queda condicionada al compliment de la resolució a tots els seus extrems. Pel que fa al requisit de l'art. 27.1.c) (els nous límits dels termes municipals afectats) s'entén complet quan s'hagi procedit a l'amollonament entre els termes municipals i l'acte tingui fermesa legal"*.

Al seu torn, l'art. 8.2 del RD legislatiu 781/86, de 18 d'abril, invocat per la part actora i que no té caràcter bàsic d'acord amb la DF 7a de l'esmentat cos legal, assenyala que *"en els supòsits de segregació parcial d'un terme municipal, conjuntament amb la divisió del territori es farà la dels béns, drets i accions, així com la dels deutes i càrregues, en funció del nombre d'habitants i de la riquesa imposable del nucli que es tracti de segregar"*.

La justa interpretació dels preceptes transcrits i dels concordants, com l'art. 19 del DL 2/2003, de 28 d'abril, que fixa el contingut del Decret o de la Llei reguladora de l'alteració de fites municipals, desenvolupat per l'art. 27.1 del Decret 140/88, de 24



de maig, suposa que, certament, tant la delimitació material dels nous límits com els actes de divisió patrimonial han de realitzar-se per a l'efectivitat de l'esmentada alteració de fites, "condicionada a l'acompliment de la resolució *en tots els seus extrems*", segons preveu taxativament el segon apartat d'aquest últim precepte.

Però el que s'ha dit anteriorment no implica que, en absència dels actes de divisió patrimonial, l'acte de delimitació material sigui nul o anul·lable per tal motiu, quan, per la seva pròpia naturalesa diferenciada dels primers, ni pot ni ha de ser practicat en unitat d'acte o simultàniament amb aquells, sense perjudici que un i altres siguin igualment necessaris per a l'efectivitat de l'alteració de fites acordada per l'Administració autonòmica.

b) D'aquesta manera, l'acta de delimitació i amollonament ("fitació"), practicada el 18 de maig de 2006, tan sols pot ser impugnada vàlidament per vicis intrínsecs de l'esmentat acte.

Sobre això, no es formula cap al·legat en la demanda en relació amb la col·locació dels mollons o fites delimitadors, que constituïa la finalitat de l'acte impugnat.

I pel que fa als suposats vicis formals, no és admissible, per descomptat, que per la part actora, degudament convocada a l'acte esmentat (foli 85 de l'expedient), que tal com s'ha ressenyat en el FJ 3r precedent, ja s'havia ajornat una vegada a instàncies seves (per "problemes d'agenda", foli 82 de l'expedient), es pretengui ara la nul·litat d'aquest, d'acord amb la seva contumaç actitud obstruccionista, també manifestada en la no-designació de la comissió de delimitació, requerida per l'Administració demandada en data 9 de gener de 2006 (foli 68 d'expedient).

La presència i intervenció de la part actora en l'acte impugnat, tal com sosté la part codemandada, cal configurar-la com un dret procedimental, al qual va renunciar aquella voluntàriament, sense que mitjançant l'esmentada absència i la invocada, per tal motiu i sense empara legal, nul·litat de l'acte, es pugui reconèixer a un dels Ajuntaments concernits per l'alteració de fites municipals, un dret de veto sobre l'executivitat d'un Decret del Govern de la Generalitat, dictat en exercici de les seves competències, d'acord amb els articles 17.1 f), 18 i 19 del DL 2/2003, de 28 d'abril, i art. 25.3 i concordants del Decret 140/88, de 24 de maig.

c) Per tot això és rebutjable l'al·legat anterior i també per ser contrari al principi de la bona fe, ex art. 3.1 Llei 30/92 i art. 11 LOPJ. Manca igualment de consistència la invocació, en l'escrit de demanda, dels articles 32 a 40 del Decret 140/88, de 24 de maig, per fonamentar, d'acord amb els mateixos supòsits, vicis procedimentals de l'acte impugnat.

Aquest últim, en efecte, no constitueix un supòsit de delimitació o delimitació sense més, entre Ajuntaments adjacents, objecte de l'art 32 i següents esmentats, sinó que es tracta aquí d'executar una resolució definitiva (un Decret autonòmic), de segregació de part d'un municipi per agregar-se a un altre, prevista en l'art.



12.1 d) del DL 2/2003, de 28 d'abril, i en els articles 4.1 d) i 14 del Decret 140/88, de 24 de maig, el procediment del qual és el previst en els articles 16 a 29 d'aquest últim Reglament.

No escau, doncs, invocar a l'acte impugnat carències procedimentals previstes en preceptes aquí inaplicables, com són els articles 32 i següents del Decret 140/88, de 24 de maig, quan es tractava en aquest cas d'executar les previsions contingudes en els articles 2 i 3 del Decret 250/2000, de 24 de juliol, quant a la delimitació material dels termes municipals objecte de la resolució esmentada, per a la qual cosa calia tan sols la regular convocatòria, per l'Administració demandada, dels Ajuntaments concernits, que es va portar a terme, i que, voluntàriament, l'Ajuntament aquí actor va deixar de concórrer-hi.

**VUITÈ** - Cap motiu vàlid es conté, en definitiva, en la demanda d'aquest recurs contenciós, per declarar la postulada nul·litat de l'"acta de l'operació practicada per reconèixer la línia de terme i assenyalar les fites comunes als termes municipals de Calldetenes i de Sant Julià de Vilatorça", practicada en data 18 de maig de 2006, que ha de tenir-se per ajustada a dret.

Com que, pel que fa als actes pendents relatius a la divisió patrimonial derivada de la mateixa alteració de fites municipals, ja s'ha raonat que es tracta d'actuacions diferents, que, encara que igualment necessàries, no afecten la validesa intrínseca de l'acta de delimitació i amollonament o "fitació", únic acte concretat en l'escrit d'interposició del present recurs contenciós, i per altres, objecte aquelles d'altres procediments contenciosos instats per l'Ajuntament actor, dos d'ells *subiudice*, és conseqüència de tot això que la invocació, en l'escrit de demanda, de tals actes de contingut patrimonial, que deriva en la segona petició de la pètica de l'escrit esmentat, constitueix una patent desviació processal, determinant, juntament amb la constatació de la legalitat de l'únic acte vàlidament impugnat, de l'íntegra desestimació del present recurs contenciós.

**NOVÈ** - És procedent igualment la condemna de la part actora al pagament de les costes causades a la seva instància, d'acord amb l'art. 139.1 LJCA, per apreciar-se temeritat en la seva conducta processal, a la vista de la inconsistència del recurs interposat, si bé, la condemna màxima serà la xifra de 3.000 euros, a tenor del paràgraf 3 del precepte citat.

Sobre això, resulta notable la sol·licitud que formula la part actora, per altresí contingut en el seu escrit de conclusions, en el sentit que, com "(li) estranya en gran mesura que la Generalitat no s'hagi personat en aquest procés [...] preferiríem que se'ls emplacés novament, oferint-los un termini extraordinari d'al·legacions abans no és dicta Sentència, per tal d'evitar que pateixin indefensió i que el procediment pogués esdevenir anul·lat per aquesta raó", quan l'Administració demandada va comparèixer regularment, va contestar a la demanda i ha mantingut al llarg del procés l'activitat pròpia de la seva condició en aquest.



**VISTOS** els preceptes legals esmentats i altres d'aplicació general i pertinent.

### DECIDIM

En atenció a tot el que s'ha exposat, la Secció Cinquena de la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya ha decidit:

**1r.- DESESTIMAR** íntegrament aquest recurs contenciós administratiu i confirmar, perquè és ajustada a dret, l'“acta de l' operació practicada per reconèixer la línia de terme i assenyalar les fites comunes als termes municipals de Calldetenes i de Sant Julià de Vilatorrada”, practicada en data 18 de maig de 2006.

**2n.- CONDEMNAR** la part actora al pagament de les costes meritàdes a la seva instància en aquest procés, fins al límit de 3.000 euros, a raó de 1.500 euros per cadascuna de les parts demandada i codemandada.

Notifiqueu la aquesta resolució a les parts en la forma que la Llei estableix i adjunteu-ne un testimoniatge a les actuacions principals:

Aquesta és la nostra Sentència, que pronunciem , manem i signem.

**PUBLICACIÓ.-** El dia d'avui i en audiència pública el magistrat ponent ha llegit i ha publicat la Sentència. En dono fe.



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA  
SALA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA  
SECCIÓ CINQUENA

RECURS NÚM. 496/2006 FASE: EMC

NOTIFICACIÓ DE SENTÈNCIA

Barcelona,

El dia de la data, tenint davant meu el/la **procurador/a** INMACULADA LASALA BUXERES , en representació de AJUNTAMENT DE CALLEDENES , li notifico la sentència anterior mitjançant a lectura íntegra i el lliurament de còpia literal de l'assumpte a què es refereix. alhora li indico que contra la resolució es pot interposar recurs de cassació al Tribunal Suprem, que s'haurà de preparar en aquesta Sala en el termini de **DEU DIES**, a comptar a partir del dia següent al d'aquesta notificació. En queda assabentat/ada i signa. En dono fe.